Аналітична довідка

про підсумки перевірки учнівських зошитів

Згідно з плану роботи закладу освіти та планом внутрішнього контролю на 2019/2020 навчальний рік протягом листпада 2019 року було проведено перевірку учнівських зошитів з математики, української мови і літератури, зарубіжної літератури, іноземної мови.

Перевірку було виконано відповідно до критеріїв оцінювання:

- культура ведення зошитів учнями (охайність, чіткість, порядок записів; дотримання єдиного орфографічного режиму; оформлення обкладинки зошита);

- відповідність кількості зошитів кількості учнів у класі;

- наявність зошитів, призначених для робіт різного виду (контрольних, лабораторних, практичних робіт, робочих зошитів);

- система письмових робіт у класі в даного вчителя (виконання встановленого програмою обов’язкового мінімуму письмових робіт навчального й контрольного характеру; розподіл їх за часом; ступінь складності письмових робіт для учнів;)

- регулярність перевірки зошитів учителем;

- об’єктивність виставлення оцінок за письмові роботи;

- організація системи роботи учнів з помилками;

- наявність диференційованого завдання;

- відповідність балів, виставлених за ведення зошита в журналі й зошитах.

Перевірка учнівських зошитів та виставлення відповідних балів за ведення зошита до класних журналів здійснюється на підставі наступних нормативних документів:

Критерії оцінювання навчальних досягнень учнів (вихованців) у системі загальної середньої освіти (затверджені наказом Міністерства освіти і науки, молоді та спорту України від 13.04.2011 № 329).

Наказ Міністерства освіти і науки, молоді та спорту України від 10.05.2011 № 423 «Про затвердження єдиних зразків обов’язкової ділової документації у загальноосвітніх навчальних закладах усіх типів і форм власності».

Лист Міністерства освіти і науки України від 28.04.2006 № 1/9-301 «Вимоги до виконання письмових робіт учнів загальноосвітніх навчальних закладів і перевірки зошитів з української мови й літератури та зарубіжної літератури у 5-11 класах».

Аналіз перевірки робочих зошитів з української мови показав, що існує певна система письмових робіт (домашніх та класних). Зміст робіт, їх складність відповідають вимогам навчальних програм. Обсяг і характер домашніх завдань за рівнем складності відповідає змісту вивченого матеріалу в класі.

Приділяється увага зовнішньому вигляду зошитів, дотриманню норм єдиного орфографічного режиму.

З української мови та літератури, зарубіжної літератури, математики та англійської мови в усіх класах наявна необхідна кількість зошитів для виконання поточних письмових робіт. Учителі регулярно перевіряють зошити, оцінки за ведення зошитів своєчасно виставляються до зошитів і класного журналу, виставлені оцінки співпадають. Робочі зошити містять поточні письмові роботи: класні, домашні, самостійні, роботи над помилками.

Зошити з англійської мови підписані на англійській мові згідно вимог, перевіряються у початковій школі – кожна робота, середня школа – 1 раз на місяць, старша школа – важливі роботи.

Зошити правильно підписані без виправлень.

Наявні й загальні зауваження до перевірки зошитів учителями.

Так, вчителі української мови та літератури, зарубіжної літератури подали на перевірку комплекти робочих зошитів не в повному обсязі.

Є окремі зошити, в яких учні не дотримуються єдиних вимог до підпису зошитів (скорочення у підписах).Це учні: Романенко-Ющишена С.(9 клас), Федчишин Я.(11 клас), Гонтар Т., Капора І.(10 клас).

Зошити регулярно перевіряються вчителями. У 1 класі зошити не перевіряються, але вчителька пише зразки. 2, 3 клас вчителі пишуть: «Маєш значні успіхи», «Успішно працюєш», «Постарайся», «Старайся», «Пиши гарно». Слід відмітити зошити таких учнів:1 клас-Галушко В., Галушко С., Романенко-Ющишена Л., Федчишина М.; 2 клас – Заремба А., Крищуцька Д.,Гончарук Д., Ткач Р.; 3 клас – Адамов В., Маніло Д.;

4 клас – Владика В.; 5 клас – Гавель Д., Серветник Б.; 6 клас – Адамова А., Демченко А.; 8 клас – Бардецька І.; 9 клас – Дудкіна Ю.; Кардаш А.; 11клас - Очеретна А., Блонська К.

Учні, зошити яких потребують уваги: Гаркуша Д.(5 клас),Кваша Д., Гуменчук М., Черевайко С., Повар Р.(6 клас),Кирилюк Н.(7 клас), Ширяєв Я., Гулько С.(9 клас), Лавренчук А., Герасимчук М., (11 клас).

З математики в усіх класах наявна необхідна кількість зошитів для виконання поточних і контрольних робіт. Учителі регулярно перевіряють зошити, оцінки за ведення зошитів своєчасно виставляються до зошитів і класного журналу, виставлені оцінки співпадають. Робочі зошити містять поточні письмові роботи: класні, домашні, самостійні, роботи над помилками. Прослідковується диференціація завдань для учнів. Наявні й зауваження до перевірки зошитів учителями математики.

Викликає занепокоєння те, що є учні середніх та старших класів, які не виконують домашні завдання. Записи в зошитах в основному ведуться на уроках, на, що вказано вчителям та учням.

Типовими недоліками, виявленими під час перевірки зошитів з української мови і літератури, зарубіжної літератури, є: недостатня ви­могливість учителів щодо культури письма учнів, порушення правил переносу слів і літературних норм правопису скорочення слів. Вихід записів за поля, ви­користання учнями різнокольорової пасти; не у всіх учнівських зошитах виписані цитати, епіграфи, крім тема­тичного тестування, не відображена робота у класі і вдома за різними рівнямиі складності.

При перевірці робочих зошитів учителі виставляють у зошитах оцінку «За ведення зошита», що відповідає оцінці, виставленій у класному журналі.

В цілому стан ведення учнями зошитів та перевірки їх покращився: відсутні випадки необ’єктивного оцінювання зошитів, розбіжності в оцінках, виставлених за ведення зошитів у зошитах та класних журналах, зменшилася частота використання учнями коректора для виправлення помилок.

У зв’язку з вище викладеним

Рекомендую:

1.Визнати стан ведення та перевірки учнівських зошитів таким, що відповідає достатньому рівню.

2.Всім учителям – предметникам:

2.1.Дотримуватись чинних нормативних документів щодо перевірки зошитів з відповідних навчальних дисциплін.

2.2.Посилити контроль за дотриманням єдиного мовного орфографічного режиму.

2.3.Надавати на перевірку комплекти зошитів в повному обсязі.

2.4.Використовувати диференційовані завдання.

2.5.Організувати систему роботи учнів з помилками.

Заступник директора з навчальної роботи Н.Гавель

**Довідка**

**про стан ведення учнівських робочих зошитів з української мови**

**та літератури у 5-11 класах**

Відповідно до річного плану роботи навчально-виховного комплексу на 2014/2015 н.р., плану внутрішньошкільного контролю за діяльністю вчителів та рівнем знань, умінь і навичок учнів, а також на виконання наказу по НВК від 01.09.2014 №01-10/54 «Про вивчення стану викладання навчальних предметів та рівня знань, умінь і навичок учнів у 2014/2015 н.р.»з 24 по 27 листопада 2014 року у закладі здійснено перевірку ведення учнівських зошитів з української мови та літератури у 5-11 класах.

Метою перевірки було виконання та дотримання вчителями та учнями єдиного орфографічного режиму, якість і періодичність перевірки зошитів з української мови та української літератури учителями Грузинською О.О. та Кравець П.О.

Перевіркою встановлено, що згідно з « Вимогами до виконання письмових робіт учнів і перевірки зошитів з української мови й літератури та зарубіжної літератури в 5 – 11 класах» (додаток 2 до листа МОН України №1/9-301 від 28.04.2006 року) з української мови в 5 - 9 класах є по 2 робочих зошити, в 10 – 11 класах – по одному, з української літератури – по одному робочому зошиту в кожному класі. Для виконання контрольних робіт з предметів в усіх класах використовується по 1 зошиту, які зберігаються протягом року у навчальних кабінетах.

Аналіз перевірки робочих зошитів з української мови показав, що існує певна система письмових робіт (домашніх та класних). Зміст робіт, їх складність відповідають вимогам навчальних програм. Обсяг і характер домашніх завдань за рівнем складності відповідає змісту вивченого матеріалу в класі. Основними видами класних та домашніх робіт є вправи із виконанням додаткових завдань, навчальні диктанти, самостійні роботи, словникові диктанти, тестові завдання(як відкритої, так і закритої форми), завдання із розвитку зв’язного мовлення (перекази, твори),складання схем та інші види робіт, передбачені чинними програмами.

Приділяється увага зовнішньому вигляду зошитів, дотриманню норм єдиного орфографічного режиму.

Серед переглянутих адміністрацією навчального закладу зошитів з української мови найкращими виявилися зошити учнів 5 класу та І-М курсу (Кравець П.О.), 9, 6 класів (Грузинська О.О).

У зазначених класах учителі систематично перевіряють учнівські зошити, виставляють оцінки за їх ведення у зошит і класний журнал, усі виправлення, помилки й записи в учнівських роботах виконують ручкою з червоним чорнилом, виявлені помилки класифікують на орфографічні, пунктуаційні, лексичні та граматичні, слідкують за дотриманням учнями норм орфографічного режиму, починаючи від підпису зошитів і закінчуючи кількістю пропусків рядків між видами робіт та оформленням дат і заголовків. Виставляючи оцінку за ведення зошита, вони враховують такі критерії: наявність класних та домашніх робіт, грамотність (якість виконання робіт), охайність, уміння правильно оформляти роботи (дотримання вимог орфографічного режиму). Вчителі звертають увагу на систематичність виконання домашніх завдань.

При перевірці зошитів з української мови у 7 класі (учитель Грузинська О.О.) на момент перевірки не були виконане домашнє завдання у Татаркана Р., Кравчука О. Неохайно ведуть записи Яструб Д., Заболотній Д, Дудник Б. Загалом зошити перевіряються. Для креслення таблиць, схем, підкреслення членів речення, визначення частин слова учні використовують, як і потрібно, простий олівець.

У ІІ-Т курсі (11класі) (учитель Грузинська О.О.) зошити регулярно перевіряються, і один раз на місяць виставляються оцінки у класний журнал. Особлива увага звертається на домашні роботи творчого характеру. Проте окремі учні не завжди виконують у повному обсязі домашнє завдання або й зовсім його не виконують. Неправильний підпис зошита зафіксовано у Роєнко Т.

Типовим недоліком у робочих зошитах з української мови є відсутність роботи над помилками.

Перевірка робочих зошитів із української літератури учнів 5- 11-х класів показала, що вчителі Кравець П.О., Грузинська О.О. ретельно виконують вимоги програм щодо плано­вих видів робіт; учням пропонуються тестові різнорівневі завдання, складання планів творів, планів характеристик героїв, порівняльних таблиць, конспектів (у старших класах); написання навчальних класних і домашніх творів, виконання самостійних робіт, від­повідей на запитання, питань з теорії літератури; робота з цитатним матеріалом, з літературними джерелами, на уроках проводиться слов­никова робота, записуються епіграфи.

При виставленні оцінки за ведення зошита з української літератури учителями враховуються наявність різних видів робіт, якість їх виконання, охайність ведення записів. Обов′язково перевіряються кілька письмових домашніх чи класних робіт. Оцінки в зошитах відповідають балам у класних журналах, які виставляється окремою колонкою щомісяця.

**Аналітична довідка**

**за підсумками перевірки стану викладання української мови та літератури**

Мета: - вивчення питання якості стану викладання української мови та літератури; дотримання державних вимог щодо змісту, обсягу навчальних програм та рівня компетенції учнів з української мови та літератури;

- проаналізувати роботу вчителів по формуванню та розвитку пізнавальних інтересів учнів; створеннюта реалізації плану індивідуальних освітніх траєкторій учнів;

- здійснення запровадження учителями диференційованого особистісно зорієнтованого підходу у навчанні;

- забезпечення умов для самореалізації особистості учнів відповідно до їх філологічних здібностей;

- особливості системи роботи вчителів зі здібними, вивчення методики викладання української мови та літератури, системи опитування та оцінювання учнів.

Термін перевірки: з 12.12.2016 по 23.12.2016

Члени комісії:

* + Гонта В.О. – директор школи;
  + Алтанець Н.А. – заступник директора з навчальної роботи;
  + Кашуба О. О.- заступник директора з навчально-виховної роботи.

Методи:

* + спостереження, співбесіди з учнями та вчителями;
  + моніторинг рівня навчальних досягнень учнів;
  + дослідження дотримання принципу індивідуалізації навчання на основі особистісно зорієнтованих методик;
  + спостереження за дотриманням методичних вимог при викладанні української мови та літератури;
  + моніторинг результативності індивідуальної роботи зі здібними учнями.

**1. Аналіз якісного складу педагогічних працівників**.

1.1.Загальні відомості:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| №  з.п. | ПІБ  вчителя (повністю) | Освіта, який ВНЗ і коли закінчив | Спеціаль-ність за дипломом | Педаго-гічний стаж | Категорія, звання; рік останньої атестації | Рік підвищення кваліфікації | Тижневе наванта-ження |
| 1. | Обушко  Світлана  Яківна | Вища, Харківський державний університет, 1995 | Українська мова та література | 23 роки | Вища, старший учитель, 2013 | 2016 | 25,5 |
| 2. | Паращич Валентана В'ячеславівна | Вища, ХНУ, 1978 | Українська мова та література | 39 років | Вища, вчитель-методист,  2013 | 2012 | 18 |
| 3. | Загоруйко Оксана Ярославівна | Вища, ХНУ, 2000 | Українська мова та література | 16 років | ІІ категорія  2013 | 2012 | 21 |
| 4. | Рябих Світлана Сергіївна | Вища, Харківський національний університет імені В.Н Каразіна | Журналістика | 9 років | ІІ категорія  2013 | 2012 | 23 |
| 5. | Дєєва Ольга Юріївна | ХДПУ, 1998 | Українська мова і література | 20 | Вища, старший учитель  2015 | 21.11.2014 | 23 |

1.2.Укомплектованість педагогічними кадрами, наявність вакансій: вакансії відсутні

2. Матеріально-технічне та науково-методичне забезпечення навчально-виховного процесу.

2.1.Навчальні програми:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № з/п | Навчальний предмет | Назва програми,  автор програми | Видавництво, рік | клас | |
| Інваріантна частина навчального плану | | | | | |
| 1. | Українська мова | **Українська мова**.  Програма для загальноосвітніх навчальних закладів. з українською мовою навчання 5-9 класи Г. Шелехова, М.Пентилюк | Програма. Українська мова.  Для загальноосвітніх навчальних закладів ( 5-9 класи), Київ, Видавничий дім «Освіта», 2013 | | 5-8 |
|  |  | **Українська мова** .  Програми для загальноосвітніх навчальних закладів. 5-12 класи Шелехова Т.Г., Тихоша В.І., Корольчук А.М. | Програма українська мова. 5-12 класи Київ: Ірпінь: Перун, 2005 | | 9 |
|  |  | **Українська мова.**  Програма для загальноосвітніх навчальних закладів. 10-11 класи  Рівень стандарту. Академічний рівень. Профільний рівень. Л.Скуратівський,Г.Т.Шелехова,А.М.Корольчук, В.І.Новосьолова, В.І.Тихоша | Програма  для 10 - 11 класів загальноосвітніх навчальних закладів. Академічний рівень. – К: 2010.-111с. | | 10-11 |
| 2. | Українська література | **Українська література**:  Програма для загальноосвітніх навчальних закладів з українською мовою навчання для 5-9 класи. Р.Мовчан | Програма для загальноосвітніх навчальних закладів з українською мовою навчання для 5-9 класи /К: Видавничий дім «Освіта», 2013 | | 5-8 |
|  |  | **Українська література**:  Програма для загальноосвітніх навчальних закладів.5 – 12 класи Р.Мовчан, Н.Левчик,О.Камінчук, М.Бондар. М.Сулима | Програма для 5-12 класів загальноосвітніх навчальних закладів. -К.: "Перун", Ірпінь, 2005. – 208 с | | 9 |
|  |  | **Українська література.** Програма для загальноосвітніх навчальних закладів.  10-11 класи . Рівень стандарту. Академічний рівень. Профільний рівень. М.Г.Жулинський, Г.Семенюк, Р.Мовчан, М.Сулима | Програма  для профільного навчання в загальноосвітніх навчальних закладах за редакцією (академічний рівень). / К: «Грамота», 2010,-110 с. | | 10-11 |
| Варіативна частина навчального плану | | | | | |
| 1. | факультатив | Програма факультативного курсу **«Стилістика сучасної української мови**». О.Авраменко | Програма факультативного курсу для 10-х- 11-х класів. **«Стилістика сучасної української мови**». О.Авраменко. Київ: Грамота, 2010 | 10-11 | |

2.2.Забезпеченість програмами вчителів (%): 100%

2.3.Використання підручників та навчально-методичних посібників.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № з.п. | | Назва | Автор | Клас | Видавництво | Рік видання |
| Основні підручники та навчальні посібники | | | | | | |
| 1 | | Українська мова. Підручник для ЗНЗ 5 клас. | Єрмоленко С.Я. | 5 | Грамота | 2013 |
| 2 | | Українська література. Підручник для ЗНЗ 5 клас. | Коваленко Л.Т. | 5 | Освіта | 2013 |
| 3 | | Українська мова. Підручник для ЗНЗ 6 клас. | Єрмоленко С.Я. | 6 | Грамота | 2014 |
| 4 | Українська література. Підручник для ЗНЗ 6 клас. | Коваленко Л.Т. | 6 | Освіта | 2014 |
| 5 | Українська мова. Підручник для ЗНЗ 7 клас. | Глазова О.П. | 7 | Освіта | 2015 |
| 6 | Українська література. Підручник для ЗНЗ 7 клас. | Авраменко О.М. | 7 | Грамота | 2015 |
| 7 | Українська мова. Підручник для ЗНЗ 8 клас. | Єрмоленко С.Я. | 8 | Грамота | 2016 |
| 8 | Українська література. Підручник для ЗНЗ 8 клас. | Авраменко О.М. | 8 | Грамота | 2016 |
| 9 | Українська мова. Підручник для ЗНЗ 9 клас. | Єрмоленко С.Я. | 9 | Грамота | 2009 |
| 10 | Українська література. Підручник для ЗНЗ 9 клас. | Міщенко О.І. | 9 | Генеза | 2009 |
| 11 | Українська мова. Підручник для ЗНЗ 10 клас. | Заболотний О.В. | 10 | Генеза | 2010 |
| 12 | Українська література. Підручник для ЗНЗ 10 клас. | Семенюк Г.Ф. | 10 | Освіта | 2010 |
| 13 | Українська мова. Підручник для ЗНЗ 11 клас. | Караман С.О. | 11 | Освіта | 2012 |
| 14 | Українська література. Підручник для ЗНЗ 11 клас. | Семенюк Г.Ф. | 10 | Освіта | 2011 |
| Додаткові підручники та навчальні посібники | | | | | |
| 1 | Українська мова та література. Збірник тестових завдань. ЧастинаІ, ІІ. | О.Авраменко | 10-11 | Освіта | 2016 |
| Курси за вибором (спецкурси) | | | | | |
|  | - | - | - | - | - |

2.4. Забезпеченість необхідною програмною літературою:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Клас | Назва літератури | Необхідна кількість примірників | Фактична кількість примірників | %  забезпечення | Примітки |
| 5-11 | Орфографічний словник |  | 22 |  |  |
| 5-11 | Словник іншомовних слів |  | 7 |  |  |
| 5-11 | Українсько-російський словник |  | 10 |  |  |
| 5-11 | Крилаті вислови в українській літературній мові |  | 14 |  |  |
| 5-11 | Фразеологічний словник |  | 1 |  |  |
| 5-11 | Тлумачний словник |  | 1 |  |  |
| 5-11 | Словник наголосів |  | 1 |  |  |
| 5-11 | Складні випадки слововживання |  | 1 |  |  |
| 5-11 | Українсько-російський словник наголосів |  | 5 |  |  |
| 5-11 | Словник стійких народних порівнянь |  | 1 |  |  |

2.5. Забезпеченість учнів підручниками:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Клас | Назва підручників | Необхідна кількість примірників | Фактична кількість примірників | %  забезпечення | Примітки |
| 5 | Українська мова. Підручник для ЗНЗ 5 клас. | 110 | 110 | 100% |  |
| 5 | Українська література. Підручник для ЗНЗ 5 клас. | 110 | 110 | 100% |  |
| 6 | Українська мова. Підручник для ЗНЗ 6 клас. | 95 | 95 | 100% |  |
| 6 | Українська література. Підручник для ЗНЗ 6 клас. | 95 | 95 | 100% |  |
| 7 | Українська мова. Підручник для ЗНЗ 7 клас. | 88 | 88 | 100% |  |
| 7 | Українська література. Підручник для ЗНЗ 7 клас. | 88 | 88 | 100% |  |
| 8 | Українська мова. Підручник для ЗНЗ 8 клас. | 87 | 87 | 100% |  |
| 8 | Українська література. Підручник для ЗНЗ 8 клас. | 87 | 87 | 100% |  |
| 9 | Українська мова. Підручник для ЗНЗ 9 клас. | 81 | 81 | 100% |  |
| 9 | Українська література. Підручник для ЗНЗ 9 клас. | 81 | 81 | 100% |  |
| 10 | Українська мова. Підручник для ЗНЗ 10 клас. | 68 | 68 | 100% |  |
| 10 | Українська література. Підручник для ЗНЗ 10 клас. | 68 | 68 | 100% |  |
| 11 | Українська мова. Підручник для ЗНЗ 11 клас. | 28 | 28 | 100% |  |
| 11 | Українська література. Підручник для ЗНЗ 11 клас. | 28 | 28 | 100% |  |

2.6. Навчальні кабінети:

2.6.1.Наявність у кабінетах:

* планів розвитку кабінетів: у наявності
* навчально-методичної, довідкової літератури :

Словники орфографічні, іншомовних слів, тлумачний, фразеологічний, синонімів, наголосів, довідники з української мови, художня література, довідники з української літератури, енциклопедії

* дидактичного та роздаткового матеріалу:

Збірники дидактичних матеріалів, роздаткові картки, тести з певних тем, розробки контрольних робіт

* технічні засоби, відеотеки, фонотеки:

DVD, телевізор, диски з фільмами, комп’ютер, проектор.

2.6.2. Систематизація матеріалів у кабінеті: Матеріали щодо підготовки учнів до ЗНО систематизовані за темами та класами; змінні виставки до видатних дат та ювілеїв українських письменників; портрети письменників; творчі роботи учнів; матеріали музейної експозиції О.Вишні, матеріали до творчості Т.Шевченка.

3. Шкільна документація

3.1.Аналіз роботи шкільного методичного об’єднання щодо організації навчально-виховного процесу:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Предмет експертизи | Ступінь реалізації показників | | | | Рекомен-дації |
| Відсут-ній (0) | Недо-статній (1) | Достат-ній  (2) | Оптима-льний (3) |
| План роботи:  - конкретність визначення мети, завдань  - аналіз роботи методичного об’єднання за минулий навчальний рік  - планування роботи методичного об’єднання на поточний навчальний рік;  - визначення термінів проведення заходів та відповідальних;  - відмітки про виконання заходів |  | + | + | +  +  + | У планах роботи необхідно відмічати дату виконання заходів та відповідальних |
| Робота творчих груп |  |  | + |  |  |
| Робота школи молодого вчителя |  |  | + |  |  |
| Предметні тижні |  |  |  | + |  |
| Організація методичної роботи на діагностичній основі |  |  |  | + |  |

3.2.Реалізація варіативної частини навчального плану:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Назва спецкурсу,  курсу за вибором | В яких класах викладається | Кількість годин на тиждень | Програмне забезпечення (програма, підручник.)  Автори, видання |
| Факультатив **«**Стилістика сучасної української мови» | 10-,10-б,10-в,11 | 1 | Програма факультативного курсу для 10-х- 11-х класів. **«Стилістика сучасної української мови**». О.Авраменко. Київ: Грамота, 2010 |

3.3.Виконання нормативних вимог щодо ведення шкільної документації:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Предмет експертизи | Ступінь реалізації показників | | | | Зауваження |
| Відсутній (0) | Недостат-ній (1) | Достатній (2) | Оптималь-ний (3) |  |
| Календарні плани |  |  |  | + |  |
| Поурочні плани |  |  | + |  | не завжди конспекти адаптовані під кожен клас у паралелі; недостатньо диференційованих видів завдань |
| Класні журнали |  |  | + |  | Порушуються рекомендації щодо оформлення записів аудіювання, читання |
| Зошити учнів |  |  | + |  |  |

4. Організація роботи над методичною темою:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № з.п. | П.І.Б.  вчителів | Мето-дична тема | Участь у міських заходах (рік, захід) | Участь у міських, обласних заходах  (рік, тема роботи, результатив-ність) | Видавнича діяльність (рік, назва публікації, видавництво) | Використання | |
| Ефективного педа-гогічного досвіду | нових педаго-гічних техно-логій |
| 1. | Паращич Валентина В'ячеславівна | Компетентнісний підхід у викладанні літератури | Підготовка та участь у міському семінарі для вчителів української мови та літератури  2016 |  | Підручник «Зарубіжна література», 8 клас,2016 | Формування соціально активної особистості на уроках української мови та літератури шляхом впровадження технології зустрічних зусиль. Автор- Коновал Оксана Григорівна | Інформаційно-комунікаційні технології |
| 2. | Загоруйко Оксана Ярославівна | Розвиток мислення і мовлення учнів у процесі вивчення української літератури на основі впровадження новітніх технологій | Підготовка та участь у міському семінарі для вчителів української мови та літератури  2016 |  | Українська література. 7 клас. Плани-конспекти  Українська література. 8 клас. Плани-конспекти |  | Мультимедійні технології |
| 3. | Рябих Світлана Сергіївна | Розвиток пізнавальної активності учнів на уроках української мови та літератури | Підготовка та участь у міському семінарі для вчителів української мови та літератури  2016 | Районний етап конкурсу «Учитель року -2015»- лауреат |  |  | Мультимедійні технології |
| 4 | Дєєва Ольга Юріївна | «Поєднання інноваційних та традиційних методів навчання на уроках української мови та літератури» | Організація та проведення семінару «Досвід та актуальні питання підготовки учнів до зовнішнього незалежного оцінювання з української мови та літератури, 2016.  Участь у семінарі «Медіавплив на процес виховання в умовах адаптації до сучасного життя» |  |  |  | Тестування та медіаосвіта як шлях підвищення результативності ЗНО |
| 5 | Бондарєва Олена Іванівна | Формування національної самосвідомості учнів на уроках української літератури | Участь у міському семінарі для вчителів української мови та літератури  2016 |  |  | Використання інтерактивних методів навчання на уроках української мови і літератури – один із напрямів активізації пізнавальної діяльності учнів. Автор- Роман М.Ю. |  |
| 6 | Обушко Світлана Яківна | Розвиток творчих здібностей учнів на уроках української мови та літератури | Участь у міському семінарі для вчителів української мови та літератури  2016  Обласний етап Всеураїнського огляду музеїв історичного профілю, 2010 | Міський етап конкурсу «Учитель року -2008»- лауреат |  | Розвиток творчих здібностей  учнів на уроках словесності.  Автор- М. Ланцута |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| - | - | - | - | - |

5.2.Форми організації виховних заходів: \_

Тиждень української мови та літератури, Тиждень національних традицій,, свято української писемності «Звідки взялася книга», конкурс читців, виставка малюнків до творів Т. Шевченка, вікторина до Дня української писемності, конкурс стіннівок

6. Робота з обдарованою молоддю:

2015/2016 н.р.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Назва конкурсу | Учень,результативність | Учитель |
| 1. | Літературний конкурс, присвяченого подіям Чорнобильської катастрофи | Несмеянова Т.- переможець | Дєєва О.Ю. |
| 2 | Конкурс ораторського мистецтва | Несмеянова Т.- лауреат | Дєєва О.Ю |
| 3 | Конкурс віршів про школу | Доценко Я.- І місце | Обушко С.Я. |
| 4 | Конкурс знавців української мови ім.Т.Шевченка | Несмеянова Т.- І місце  Бондарєва С.- ІІ місце  Лобас Л.-ІІІ м.(міський етап) | Дєєва О.Ю.  Бондарєва О.І. |
| 5. | Конкурс «Напиши листа захиснику Батьківщини» | Бездітко М.-І місце | Дєєва О.Ю |
| 6. | Обласна краєзнавча експедиція «Моя Батьківщина Україна» | Сизонова А.(6-Б), Альбоща К. (6-Б), Жак Дар’я(6-Б),Тітова С. (6-А). Подкопаєва Ю. (6-Б) і Нєсмєянова Т. (11-Б)- лауреати | Дєєва О.Ю. |
| 7 | Конкурс знавців української мови «Грамотій» при ХДУ м.. В.Каразіна | Дубок К.(11-Б), Бикова М.(11-Б), Ільвес П.(11-Б).- переможці | Дєєва О.Ю., |

2016/2017 н.р.

Участь у ІІ етапі предметних олімпіадах(2016):Мальцева Валерія (10-В) -ІІ місце, Клименко П.( 7-А)- І місце; участь у конкурсі знавців української мови ім. Т.Шевченка (2016)- Лобас Л. (11клас)- І місце, Клименко П., Кваша Ю- ІІІ місце.

7. Контроль:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Відвідано уроків | Кількість відвіданих уроків | |
| Всього | Директором школи | Заступником директора |
| 21 | 7 | 14 |

Загальні висновки:

Аналіз відвіданих уроків, наслідки перевірки календарних та поурочних планів, матеріалів методичного об’єднання, моніторинг рівня навчальних досягнень учнів, співбесіди з учителями дозволяють зробити наступні висновки:

І.Відвідані уроки свідчать, що вчителі достатньо володіють методикою викладання предметів, уроки відповідають вимогам програм, продумано та цілеспрямовано вирішують пріоритетні напрямки і завдання шкільної освіти з української мови, поєднують традиційні та сучасні інноваційні методики, грамотно проводять тематичне оцінювання, включають завдання тестового характеру та завдання із ЗНО. У ході більшості уроків прослідковуються принципи індивідуалізації, диференціації, особистісно зорієнтованого навчання, ведеться додаткова робота з обдарованими учнями. Вчителі намагаються, щоб уроки української мови та літератури відповідали сучасним вимогам, мали творчий характер та міжпредметні зв’язки. На уроках приділяється увага розвитку зв’язного мовлення, креативності мислення В урочній тапозаурочній роботі прищеплюється любов до Батьківщини, рідного міста, землі формується почуття патріотизму.

2.Учителі української мови, використовуючи різноманітні форми та методи роботи, створюють проблемні ситуації, забезпечують практичну спрямованість уроків, раціонально використовують час на вивчення теоретичного та практичного матеріалу, з цією метою активно використовують в роботі навчально-наочні посібники, методичний апарат підручника, різного роду дидактичний, тестовий матеріал. Більше уваги приділяють нетрадиційним інтерактивним урокам з мови, що підвищує інтерес учнів до предмету.Уроки спрямовані на досягнення головної мети навчання українській мові, що полягає у формуванні національно свідомої, духовно багатої мовної особистості, яка володіє вміннями й навичками вільно, комунікативно доцільно користуватися засобами рідної мови — її стилями, типами, жанрами в усіх видах мовленнєвої діяльності (аудіювання, читання, говоріння, письмо), тобто забезпечує належний рівень комунікативної компетенції.

3. Значна увага приділяється позакласній роботі з української мови, яка проводиться на належному рівні. Невід’ємною умовою є активна участь учнів у підготовці і проведенні позакласних заходів, таких як: участь у святах, присвячених дню рідної мови, відзначенню ювілеїв українських письменників, Тижнях української мови та літератури, Тижні національних традицій, Шевченковським дням. Поширеною формою роботи з обдарованими учнями є конкурси та олімпіади (Всеукраїнський конкурс імені Т.Г.Шевченка, конкурс ораторського мистецтва, Всеукраїнський конкурс на кращий літературний твір «Вірю в майбутнє твоє, Україно!», конкурс творів «Слово. Образ. Митець»), що проводяться з метою пошуку талановитих школярів, розвитку здібностей та розкриття їхнього творчого потенціалу. Тенденція зростання кількості учнів, які беруть участь у конкурсах та олімпіадах, свідчить про підвищення зацікавленості до предмета та є результатом реалізації можливостей, наданих кожному бажаючому для його особистісного розвитку та самоствердження. Понад 40% учнів взяли участь у І шкільному етапі конкурсів та олімпіад. Кращі роботи учасників відзначалися належним рівнем орфографічної, пунктуаційної та стилістичної грамотності, відповідною якістю теоретичних знань з мови та літератури.

у навчальному закладі діють 4 кабінети української мови та літератури, де зібрано книжковий фонд літератури з позакласного читання, словники, таблиці, розпочата робота над створенням каталогу по вивченню окремих тем. Але разом з тим вимагає покращення матеріальна база кабінету стосовно технічних та медіазасобів для навчання.

Перевірка класних журналів показала, що вчителі української мови виконують навчальну програму, зокрема уроки розвитку зв’язного мовлення та обов’язкові види контрольних робіт. Оформлення сторінок журналів здійснюється у відповідності до інструкції щодо оформлення в класному журналі результатів навчальних досягнень.

Перевірка робочих та контрольних зошитів учнів з української мови, яка здійснювалася з метою виявлення якості перевірки зошитів учителями української мови, дотриманням єдиного орфографічного режиму та виявлення ефективності роботи вчителів з підвищення орфографічної пильності учнів, показала, що всі вчителі дотримуються єдиного орфографічного режиму. Зошити перевіряються регулярно, відповідно до нормативних вимог. В цілому, стан перевірки зошитів знаходиться на достатньому рівні. Обсяг класних і домашніх робіт відповідає нормативним вимогам. Якість перевірки учнівських робіт задовільна, пропущених учителями помилок не виявлено. Аналізуючи письмові роботи, можна зробити висновок, що вчителі проводять на уроках різноманітні види роботи: зорові та слухові диктанти, письмо по пам`яті, вибіркові, попереджувальні диктанти, творчі роботи, самостійні роботи різних рівнів складності, словникову роботу тощо.

4. У школі функціонують кабінети української мови та літератури, які обладнані обов’язковою довідковою та художньою літературою, зі смаком оформлені з урахуванням національного колориту.

Щорічно вчителі залучають учнів до активної участі у Тижні української мови та українських національних традицій.

Цікаві заходи було організовано та проведено вчителями-предметниками під час проведення Тижня рідної мови та літератури (конкурс знавців рідної мови, презентація вистави лялькового театру «Вишневі усмішки» за творами О.Вишні (вчитель Паращич В.В., 8-б); мовознавчий конкурс (вчитель Бондарєва О.І., 10); літературно- музична композиція « Мово моя материнська…» (вчителі: Дєєва О.Ю., Паращич В.В.); літературно-мистецька композиція «Шевченко-художник» ( вчителі: Бондарева О.І., Обушко С.Я. 10-11 класи); конкурс знавців української мови ( вч. Обушко С.Я., 11-і каси); конкурс ерудитів з української літератури «Поле чудес» (вчителі: Загоруйко О.Я., Рябих С.С..); «Ну, щоб здавалося слова...». круглий стіл-вікторина (вч. Обушко С.Я., Рябих С.С.,Паращич В.В., 5-6 класи) .

Вчителі української мови та літератури активно працюють в шкільному філологічному методичному об’єднанні, належну увагу приділяють самоосвітній роботі. Але не всі виявляють належного бажання брати участь у міській виставці-ярмарку педагогічних ідей, не готують до друку у фахових методичних журналах кращі розробки уроків. Слід зауважити позитивну роботу у цьому напрямку вчителя-методиста Паращич В.В., яка має більше 100 друкованих навчально-методичних посібників та статтей.

5. У ході перевірки було перевірено та проаналізовано стан ведення учнями робочих та контрольних зошитів. У більшості учнів записи ведуться згідно з єдиним орфографічним режимом у школі, в наявності класні, домашні та контрольні роботи. Вчителі систематично перевіряють стан ведення учнями зошитів і правильність виконання навчальних робіт.

При перевірці класних журналів було відмічено, що в основному записи на предметних сторінках ведуться охайно, згідно з рекомендаціями ХАНО.

Таким чином, вивчення, аналіз і узагальнення отриманої інформації дають можливість констатувати, що викладання української мови та літератури проводиться за державними програмами та згідно з інструктивно-методичними рекомендаціями щодо вивчення шкільних дисциплін. Разом з вищезазначеним слід відзначити, що у окремих вчителів зазначається ряд недоліків, а саме:

* + Рябих С.С., Загоруйко О.Я.- недостатню увагу приділяють систематичному вивченню матеріалу у вигляді різноманітних типів диктантів, під час уроків-лекцій вчителі не дають випереджальних завдань;
  + для формування мовного білінгвізму несистематично проводяться диктанти-переклади;
  + у навчальних кабінетах відсутня картотека додаткової методичної літератури та посібників;
  + не всі вчителі активно використовують сучасні методики застосування інформаційно-комп’ютерних технологій;
  + не всі вчителі друкують власні розробки уроків та позакласних заходів у фахових періодичних та інтернет виданнях.

6. Таким чином, вивчення, аналіз і узагальнення отриманої інформації дають можливістьконстатувати, що викладання української мови та літератури проводиться на належному рівні за державними програмами та згідно з інструктивно-методичними рекомендаціями щодо вивчення шкільних дисциплін.

Додаток №2

до наказу від №

Програма

вивчення стану викладання та рівня навчальних досягнень учнів

з української мови та літератури

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № з.п. | Об’єкт експертизи | Показники | Висновки та рекомендації |
| 1. | Навчально-виховний процес | 1. Нормативно-правове та навчально-методичне забезпечення викладання української мови (наявність навчальних програм, календарних планів, ППД, рекомендацій щодо викладання, критеріїв оцінювання навчальних досягнень учнів, інструкції щодо заповнення предметних сторінок класного журналу тощо). | 3 |
| 2 Нормативно-правове та навчально-методичне забезпечення викладання української літератури (наявність навчальних програм, календарних планів, ППД, рекомендацій щодо викладання, критеріїв оцінювання навчальних досягнень учнів, інструкції щодо заповнення предметних сторінок класного журналу тощо). | 3 |
| 3. Організація навчально-виховного процесу відповідно до робочого навчального плану. Реалізація варіативної частини РНП. | 3 |
| 4. Шкільний розклад: наявність, нормативність затвердження, доступність для учнів та вчителів, дотримання санітарно-гігієнічних вимог. | 3 |
| 5. Здійснення внутрішкільного контролю за станом викладання української мови та літератури, його результативність та ступінь реалізації вчителем (вчителями) отриманих рекомендацій. | 3 |
| 6. Виконання навчальної програми з української мови у 10-х класах | 2 |
| 7. Виконання навчальної програми з української літератури у 10-х класах. | 2 |
| 8. Наявність календарних планів вчителів, поурочних планів. Відповідність поурочних планів календарному плануванню. | 3 |
| 9. Якість складання поурочних планів-конспектів (діагностичність здійснення педагогічного відбору особистісно-орієнтованих прийомів навчання, планування спільної діяльності з учнями тощо). | 2 |
| 10. Дотримання вчителем вимог із ведення записів у класних журналах. | 2 |
| 11. Використання вчителем ІКТ на уроках української мови та літератури. | 3 |
| 12. Стан ведення учнями робочих зошитів з української мови та літератури. | 2 |
| 13. Рівень навчальних досягнень учнів з української мови та літератури(за результатами І семестру навчального року). | 2 |
|  |  | 14 Рівень навчальних досягнень учнів з української літератури(за результатами І семестру навчального року). | 2 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  | 15. Рівень навчальних досягнень учнів з української мови (за результатами перевірних робіт). | 2 |
|  |  | 16. Рівень навчальних досягнень учнів з української літератури (за результатами перевірних робіт). | 2 |
| **Усього балів (max=48 балів)** | | | **39** |
| 2. | Виховний процес | 1. Позакласна робота вчителів української мови та літератури з учнями навчального закладу (предметні тижні, гуртки, факультативні заняття тощо). | 3 |
| **Усього балів (max=3 балів)** | | | **3** |
| 3. | Методична робота | 1. Методична тема, над реалізацією якої працює шкільне методичне об’єднання вчителів української мови та літератури, її співвідношення з методичними темами вчителів української мови та літератури. | 3 |
| 2. Якість роботи вчителів у шкільному методичному об’єднанні вчителів української мови та літератури.  Участь учителів в роботі творчих груп, інших колективних методичних утвореннях, які функціонують у районі, навчальному закладі. | 2 |
| 3. Якість методичної роботи вчителів:  ✓ результативність участі у фестивалі **фестивалю - огляду освітніх**  **Інтернет - ресурсів**;  ✓ участь та результативність у професійному конкурсі «Учитель року»;  ✓ участь та результативність у тематичних конкурсах;  ✓ розробка вчителем системи дидактичного та роздавального матеріалу для уроків української мови та літератури. | 3 |
| 4. Проходження вчителями української мови та літератури курсів підвищення кваліфікації та спецкурсів. | 3 |
| 5. Участь учителів української мови та літератури у різних семінарах, конференціях, круглих столах. Проведення вчителями відкритих уроків на шкільному та міському рівнях. Наявність матеріалів, які підтверджують цю роботу. | 3 |
| 6. Наявність друкованих робіт, авторських програм, посібників вчителів української мови та літератури. | 3 |
| **Усього балів (max=18 балів)** | | | **17** |
| 4. | Забезпеченість навчально-виховного процесу необхідними умовами | 1. Обладнання кабінету (кабінетів) української мови та літератури та роль вчителя в цій роботі, відповідно до Положення про навчальні кабінети загальноосвітніх навчальних закладів, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 20.07.2004 №601 та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 09.09.2004 №1121/9720. | 2 |
| 2. Забезпеченість підручниками. | 3 |
| 3. Наявність відповідної методичної літератури, її якість, відповідність програмовим вимогам. | 3 |
| 4. Систематизація літератури з предмету (тематичний каталог). | 2 |
| 5. Забезпеченість технічними засобами навчання та наявність умов для їх комплексного використання. | 2 |
| **Усього балів (max=15 балів)** | | | **12** |
| **Загальна кількість балів:** | | | **71** |

достатньо – 2 бали, виражений оптимально – 3 бали.

Максимально можлива кількість балів - N = 84 балів

Сума балів, виставлених експертом: п= \_**71**\_\_\_\_\_\_\_ Оцінка: К=п/N = **85**

Додаток 3

пник директора з НВР П.О.К